Аналитическая справка
по итогам мониторинга сформированности функциональной грамотности обучающихся 5-х классов МАОУ «Гимназия № 39 им. Файзуллина А.Ш.»

Цель диагностической работы: оценить уровень сформированности функциональной грамотности у обучающихся 5 классов.

Дата проведения: 26.01.2024г.

Методы контроля: метапредметная диагностическая работа (математическая, естественнонаучная и читательская грамотность).

На основании приказа Министерства образования и науки Республики Башкортостан от 11.01.2024г. № 11 «О проведении мониторингов сформированности функциональной грамотности обучающихся по направлениям» в гимназии был проведен мониторинг уровня сформированности функциональной грамотности у обучающихся 5 классов.

Содержание работы определено в соответствии с планируемыми предметными и метопредметными результатами ФГОС ООО и ФОП ООО. Основой проверки функциональной грамотности служит единый текст. Работа содержит задания базового уровня. В диагностическую работу включено 3 задания с выбором ответа, 2 задания на установление последовательности, 6 заданий с кратким ответом, в которых требуется записать результат математического действия или слово.

Комплексная работа содержит 4 задания на диагностику математической грамотности, 4 задания – на естественнонаучную грамотность, 3 задания – на читательскую грамотность.

Работа рассчитана на 40 минут.

Выполнение обучающимися работы в целом оценивается суммарным баллом, полученным им за выполнение всех заданий.

Максимальный балл за выполнение всей работы – 17 баллов.

0-4 баллов – недостаточный уровень (0-24%)

5-8 баллов – низкий уровень (25-49%)

9-11 баллов – средний уровень (50-64%)

12-13 баллов – повышенный уровень (65-79%)

14-17 баллов – высокий уровень (80-100%)

Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности обучающимися 5 классов.

В диагностической работе по функциональной грамотности приняли участие 183 обучающихся. Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности функциональной грамотности показано в таблице 1.

Таблица 1.

Анализ результатов функциональной грамотности в 5 классах

Класс	Количество учащихся в классе	Писали работу	Уровень освоения				
			Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
5А	39	33	0	7	21	5	0
5Б	40	34	1	18	15	0	0
5В	37	34	1	17	14	2	0
5Г	34	28	2	15	9	2	0
5Д	27	22	1	14	6	1	0
5Е	33	32	2	18	11	1	0
Итого	**210**	**183**	**7**	**89**	**76**	**11**	**0**
%	**100**	**87**	**4**	**49**	**41**	**6**	**0**

Из таблицы видно, что высокий уровень никто не показал, повышенный уровень сформированности ФГ показали 6% обучающихся, средний уровень 41%, низкий и недостаточный уровни у 53% обучающихся.
Доля выполнения заданий от общего числа (в %): 5А – 55,79, 5Б – 48,44, 5В – 48,62, 5Г – 45,59, 5Д – 43,85, 5Е – 45,96. По 5-ой параллели общий процент уровня сформированности ФГ - 48,04.

Доля обучающихся, выполнивших каждое задание

	1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**	**11**
Доля по гимназии	48	82	48	55	63	23	17	77	96	47	97
Доля по РБ	38	70	41	32	53	15	10	56	84	15	70

В параллели, обучающие показали менее 50% сформированности функциональной грамотности в заданиях:

1. *Читательская грамотность. Компетенция:* Понимать, воспринимать содержание текста, уметь выделять основную мысль и тему текста. С заданием справились в среднем 48% обучающихся.
3. *Читательская грамотность. Компетенция:* Использовать и извлекать необходимую информацию из текста. С заданием справились в среднем 48% обучающихся.
6. *Математическая грамотность. Компетенция:* Рассуждать в процессе математического моделирования ситуации. Рассуждать «над решением». Предполагается понимание и использование определения, правила, алгоритмов иформальных систем. Объяснение, как алгоритм работает, обнаружение и исправление ошибок в алгоритмах и процедурах. Обоснование выбираемой и предложенной процедуры и модели с точки зрения получения результата. Размышление над математическим решением и создание объяснения и аргументации, которые его поддерживают или опровергают. «Рассуждать «над результатом». Предполагается аргументация результата математически. Объяснение его разумности в рамках ситуации. Интерпретация математического результата в контексте ситуации в целях объяснения полученного результата. С заданием справились в среднем 23% обучающихся.
7. *Математическая грамотность. Компетенция:* Рассуждать в процессе математического моделирования ситуации. Рассуждать «над решением». Предполагается понимание и использование определения, правила,алгоритмов и формальных систем. Объяснение, как алгоритм работает, обнаружение и исправление ошибок в алгоритмах и процедурах. Обоснование выбираемой и предложенной процедуры и модели с точки зрения получения результата. Размышлениеи, которыеего поддерживают илиопровергают. «Рассуждать «над результатом». Предполагается аргументация результата математически. Объяснение его разумности в рамках ситуации. Интерпретация математического результата в контексте ситуации в целях объяснения полученного результата. С заданием справились в среднем 17% обучающихся.
10. *Естественнонаучная грамотность. Компетенция:* Интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов: находить необходимые данные в источниках информации, представленной в различной форме (таблицы, графики, схемы, диаграммы, карты). С заданием справились в среднем 47% обучающихся.

Уровень сформированности функциональной грамотности обучающихся 5 классов:

	Читательская грамотность	Математическая грамотность	Естественнонаучная грамотность
Доля по гимназии	59	40	79
Доля по РБ	54	30	69

ВЫВОДЫ

По результатам диагностики выявили, что 94% обучающихся 5-х классов овладели метопредметными умениями на среднем и низком уровне, 6% - на повышенном уровне сформированности функциональной грамотности. Средний процент уровня сформированности функциональной грамотности в параллели 5-х классов составил 48 %, это низкий уровень. Лучший результат показали обучающиеся 5А класса 56 % (средний уровень). Доля уровня сформированности ФГ обучающихся 5 классов по гимназии: математическая грамотность – 40% (низкий уровень), читательская грамотность – 59% (средний уровень), естественнонаучная грамотность – 79% (повышенный уровень).

Результаты диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся справились с заданиями по направлению сформированности естественнонаучной грамотности. Обучающиеся умеют находить необходимые данные в источниках информации, представленной в различной форме.

Низкие результаты обучающие показали по направлению сформированности математической грамотности. Это связано с неумением рассуждать в процессе математического моделирования ситуации, размышлять над математическим решением, интерпретировать математические результаты.

Недостаточно высокие результаты обучающихся обусловлены затруднениями, связанными с новизной формата и содержания заданий, а также недостаточным опытом выполнения заданий, направленных на формирование функциональной грамотности. Так же причинами не очень высоких результатов по направлениям функциональной грамотности у большинства обучающихся 5 классов, могут быть связаны с тем, что в процессе обучения школьники практически не имеют опыта выполнения заданий междисциплинарного характера, а развитие общеучебных умений осуществляется преимущественно в границах учебных предметов.

РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Руководителям методических объединений учителей проанализировать причины неуспешного выполнения отдельных заданий и организовать коррекционную работу по ликвидации выявленных проблем, а также по их предупреждению. Использовать потенциал современных образовательных технологий, методик, приемов и стратегий, формирующих метапредметные результаты и способствующие развитию функциональной грамотности.
2. Учителям-предметникам уделить на уроках внимание разбору и выполнению заданий, которые в диагностике были решены на низком уровне. Систематически использовать задания по функциональной грамотности, опубликованные в открытом доступе, использовать задания РЭШ на уроках для закрепления и систематизации знаний. В рамках текущего контроля и промежуточной аттестации включать задания разных типов, аналогичные заданиям, представленным в диагностике по функциональной грамотности.
3. Учителям повышать свою компетентность в вопросах функциональной грамотности посредством форм самообразования.
4. Классным руководителям проанализировать результаты диагностической работы и ознакомить родителей с результатами.

Заместитель директора по УВР Н.А. Архипова