Аналитическая справка
по итогам мониторинга сформированности
математической и читательской грамотности
обучающихся 8-9 -х классов
МАОУ «Гимназия № 39 им. Файзуллина А.Ш.»

Цель диагностической работы: оценить уровень сформированности математической и читательской грамотности как составляющей функциональной грамотности в 8-9 -х классах.

Сроки: 7-19.11.2023

Методы контроля: метапредметная диагностическая работа (математическая и читательская грамотность).

На основании письма Министерства образования и науки Республики Башкортостан от 19.10.2023г. № МО8-18.1-7543 «О проведении комплекса мероприятий по функциональной грамотности» в гимназии был проведен мониторинг уровня сформированности математической и читательской грамотности учащихся 8-9 х классов.

Результаты выполнения диагностической работы по математической грамотности обучающимися 9 классов.

В диагностической работе по математической грамотности приняли участие 165 обучающихся. Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности математической грамотности показано в таблице 1.

Таблица 1.

Анализ результатов математической грамотности 9 класс

Класс	**Количество учащихся в классе**	**Писали работу**	**Уровень освоения**				
			Недостаточный	**Низкий**	**Средний**	**Повышенный**	**Высокий**
9А	23	15	0	2	3	4	6
9Б	33	31	0	0	12	11	8
9В	29	24	1	4	7	5	7
9Г	26	20	0	0	1	19	0
9Д	28	23	0	1	3	5	14
9Е	23	19	1	0	2	9	7
9М	21	21	0	1	1	3	16
Итого	**183**	**153**	**2**	**8**	**29**	**56**	**58**
%	**100**	**84**	**1**	**5**	**19**	**37**	**38**

Из таблицы видно, что высокий и повышенный уровень сформированности МГ показали 75% обучающихся, средний уровень 19%, низкий и недостаточный уровни у 6% обучающихся.

Общий балл (% от максимального балла) 9А – 70%, 9Б – 70%, 9В – 61%, 9Г – 75%, 9Д – 81%, 9Е – 74%, 9М – 87%. По 9-ой параллели общий балл 74%.

Задания, где обучающие набрали менее 50%:

1. Использовать формулу площади круга для решения задач, использовать прямо пропорциональную зависимость величин, проводить округление до заданного разряда. 45% выполнили работу.

2. Использовать формулу длины окружности для решения задач, проводить округление по смыслу. 41% выполнили работу.

Результаты выполнения диагностической работы по читательской грамотности обучающимися 8 классов.

В диагностической работе по читательской грамотности приняли участие 121 обучающихся. Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности читательской грамотности показано в таблице 2.

Таблица 2.

Анализ результатов читательской грамотности 8 класс

Класс	**Количество учащихся в классе**	**Писали работу**	**Уровень освоения**				
			Недостаточный	**Низкий**	**Средний**	**Повышенный**	**Высокий**
8А	34	18	0	2	1	4	11
8Б	32	23	0	0	6	8	9
8В	30	17	0	2	2	7	6
8Г	31	10	2	3	1	1	3
8Д	29	25	5	10	0	1	9
8Е	36	28	0	0	5	10	13
Итого	**192**	**121**	**7**	**17**	**15**	**31**	**51**
%	**100**	**63**	**6**	**14**	**12**	**26**	**42**

Из таблицы видно, что высокий и повышенный уровень сформированности ЧГ показали 68% обучающихся, средний уровень 12%, низкий и недостаточный уровни у 20% обучающихся. Самые высокие результаты у 8А класса. Хоже всех справились с работой 8Д и 8Г классы.

Общий балл (% от максимального балла) 9А – 83%, 9Б – 77%, 9В – 74%, 9Г – 49%, 9Д – 48%, 9Е – 81%. По 8-ой параллели общий балл 69%.

Задания, где обучающие набрали менее 50%:

Задание 2. Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов. 8Г – 30%, 8Д – 46% выполнили данное задание.

Задание 3. Понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма. 8Д – 48% выполнили данное задание.

Задание 4. Интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста. 8Д – 40% выполнили данное задание.

Задание 5. Оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приемов. 8Г – 40%, 8Д – 468% выполнили данное задание.

Задание 7. Определять наличие/отсутствие информации. 8Д – 44% выполнили данное задание.

Задание 8. Делать выводы и обобщения на основе информации, представленной в одном фрагменте текста. 8Г – 40% выполнили данное задание.

Задание 9. Находить и извлекать одну единицу информации. 8Г – 30%, 8Д – 32% выполнили данное задание.

Задание 13. Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.). 8Г – 40%, 8Д – 40% выполнили данное задание.

Задание 16. Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний. 8Д – 32% выполнили данное задание.

Следует отметить, что обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни при выполнении диагностической работы столкнулись с трудностями, связанными с новизной формата и содержания задач, а также недостаточным опытом выполнения заданий, направленных на формирование и оценку читательской грамотности, как направления функциональной грамотности.

Таким образом, эти группы обучающихся продемонстрировали недостаточный уровень сформированности знаний, умений и навыков, обеспечивающих нормальное функционирование личности в системе социальных отношений, который считается минимально необходимым для осуществления жизнедеятельности личности в конкретной культурной среде.

ВЫВОДЫ

1. Низкий уровень сформированности математической грамотности показали 6% обучающихся, средний уровень – 19%, повышенный уровень – 37 %, высокий уровень – 38%.
2. Низкий уровень сформированности читательской грамотности показали 20% обучающихся, средний уровень – 12%, повышенный уровень – 26%, высокий уровень – 42%.
3. Обучающиеся не укладываются во временные рамки диагностики (не сформирован навык распределения времени).
4. Выявлена несформированность умения читать и интерпретировать тексты. Ошибки учеников при выполнении заданий, в которых требовалось найти информацию в явном виде, связаны в первую очередь с неумением вдумчиво читать текст. Это вынуждало их постоянно обращаться к тексту в поисках ответа на заданный вопрос.
5. Технические затруднения из-за незнакомой формы представления диагностической работы (в электронном виде).
6. Обучающиеся показали низкую долю выполнения заданий, связанных с практическим применением информации из текста. Это показывает, что школьники не обладают умением выделить существенное.

РЕКОМЕНДАЦИИ

1. На основе анализа результатов диагностики функциональной грамотности обозначить проблемы по каждому классу: выявить причины затруднений и наметить пути оказания педагогической помощи.
2. Представить итоги анализа на заседании методических объединений.
3. Разработать план работы по повышению уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся на 2023/2024 учебный год.
4. Включить вопросы формирования функциональной грамотности в систему методической работы педагогического коллектива.
5. Выявить педагогов школы, которые успешно применяют методы, приёмы формирования отдельных видов функциональной грамотности, и организовать мастер-классы, открытые уроки, направленные на внутришкольное повышение квалификации в области формирования и развития читательской, математической грамотности.
6. Учителям-предметникам:

6.1. Проанализировать достижения обучающихся по каждому виду функциональной грамотности (читательской, математической).

6.2. Организовывать проектную деятельность обучающихся с позиции формирования отдельных видов функциональной грамотности.

6.3. Формировать навыки работы с текстом на уроках любой предметной направленности.

6.4. На уроках и во внеурочной деятельности рассмотреть возможность организации работы обучающихся с графической информацией, в частности работы по самостоятельному переводу текстовой информации в графическую и наоборот.

Заместитель директора по УВР Н.А. Архипова